

Nazwa dokumentu: Opis założeń przedsięwzięcia informatycznego pn. „**Platforma usług inteligentnych RF**” – wnioskodawca: Minister Finansów i Gospodarki, beneficjent: Centrum Informatyki Resortu Finansów

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Proponycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Przedmiotem projektu jest wdrożenie rozwiązań opartych o narzędzia sztucznej inteligencji, konieczne jest uzupełnienie następujących informacji: - Nie określono jakie modele lub klasy modeli zostaną zastosowane. Czy będzie stosowany OCR, HTR, NLP czy RAG, jak będzie realizowane wyszukiwanie semantyczne, jakie będą zasady trenowania modeli, jakie dane będą używane do treningu modeli, czy w ogóle zastosowane modele będą trenowane. - Brakuje również omówienia kluczowych aspektów związanych z wykorzystaniem AI, w szczególności: compliance, bezpieczeństwo, ochrona danych, jakość wyników oraz odpowiedzialność za rezultaty generowane przez system. W przypadku braku miejsca w dokumencie dodatkowe pisemne wyjaśnienie.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń.	
2.	RA IT	1.1.Identyfikacja problemu i potrzeb	Dla obu wskazanych interesariuszy (Ministerstwo Finansów oraz CIRF) przedstawiono identyczny opis problemu: „Brak suwerennego narzędzia GenAI do realizacji zadań kluczowych”. Tak sformułowany problem odnosi się do braku rozwiązania technologicznego, a nie do rzeczywistych problemów biznesowych, które projekt ma rozwiązać. Rekomendowane jest doprecyzowanie problemów biznesowych występujących po stronie poszczególnych interesariuszy, takich jak np.: - czasochłonne wyszukiwanie informacji w rozproszonych źródłach wiedzy, - niska efektywność procesów tworzenia i analizy dokumentów, - brak możliwości bezpiecznego wykorzystania AI przy przetwarzaniu danych wrażliwych, - ograniczone możliwości ponownego wykorzystania wiedzy organizacyjnej, - brak narzędzi wspierających analizę kodu źródłowego i dokumentacji. Opis problemu powinien koncentrować się przede wszystkim na negatywnych skutkach obecnej sytuacji oraz korzyściach wynikających z jej zmiany, a nie wyłącznie na braku konkretnego narzędzia informatycznego.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

3.	RA IT	1.1.Identyfikacja problemu i potrzeb	Analiza celu projektu oraz planowanych funkcjonalności wskazuje, że budowana platforma mogłaby potencjalnie znaleźć zastosowanie w szerszym zakresie niż wyłącznie potrzeby Resortu Finansów. W szczególności usługa wyszukiwania semantycznego oraz wykorzystanie baz wiedzy mogłyby w przyszłości wspierać również pracowników innych jednostek administracji publicznej w pozyskiwaniu informacji dotyczących: • przepisów prawa podatkowego i celnego, • interpretacji i wyjaśnień podatkowych, • procedur realizowanych przez administrację skarbową, • regulacji i wytycznych funkcjonujących w obszarze finansów publicznych. Warto rozważyć wskazanie w dokumencie potencjału skalowania rozwiązania na poziomie międzyresortowym lub administracji publicznej jako możliwego kierunku dalszego rozwoju platformy po zakończeniu projektu. Takie podejście mogłoby dodatkowo wzmocnić uzasadnienie biznesowe przedsięwzięcia oraz zwiększyć jego strategiczną wartość dla administracji publicznej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	1.1.Identyfikacja problemu i potrzeb	W tabeli interesariuszy proponuję wpisanie jako grup interesariuszy pracowników instytucji, i wykazanie szacowanej wielkości grupy stosowanie do liczby pracowników, która będzie korzystać z produktów projektu.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy zweryfikować spójność KPI z zakresem e-usług wskazanych w pkt 2.2. W KPI 1 wskazano wartość docelową „1”, natomiast w pkt 2.2 wykazano trzy e-usługi A2A.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	Należy uzupełnić metody pomiaru KPI o wymagane informacje: sposób kalkulacji wskaźnika, źródło danych, częstotliwość oraz termin pomiaru wartości docelowej.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.1.Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Niewystarczające zdefiniowanie mierników sukcesu i efektów biznesowych. Obecnie zdefiniowane wskaźniki KPI koncentrują się głównie na monitorowaniu realizacji projektu i skali wdrożenia rozwiązania (liczba użytkowników, szkoleń czy uruchomionych usług). Nie pozwalają natomiast na ocenę rzeczywistych korzyści biznesowych osiągniętych dzięki wdrożeniu platformy. Warto rozważyć uzupełnienie KPI o wskaźniki mierzące efektywność wykorzystania rozwiązania, takie jak: • skrócenie czasu przygotowania dokumentów,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			• redukcja pracochłonności wybranych procesów, • poziom wykorzystania funkcjonalności wyszukiwania semantycznego (RAG), • satysfakcja użytkowników, • wzrost efektywności pracy lub osiągnięte oszczędności operacyjne. Takie wskaźniki pozwolą lepiej ocenić stopień realizacji celów biznesowych projektu oraz wykazać faktyczną wartość wdrożenia dla administracji.		
8.	RA IT	2.2.Udostępnione e-usługi	Brakuje uzupełnienia kolumny „Poziom dojrzałości e-usługi”, pomimo że jest to pole obowiązkowe, co utrudnia ocenę stopnia zaawansowania planowanych usług. Dodatkowo w kolumnie „Zakres oddziaływania” wskazano liczbę użytkowników korzystających z poszczególnych usług. Pole to powinno odnosić się do planowanego wykorzystania usług, np. liczby uruchomionych usług lub skali ich wykorzystania w określonym okresie, a nie do liczby użytkowników.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
9.	RA IT	2.3.Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby	W dokumencie wskazano, że projekt nie przewiduje udostępniania informacji sektora publicznego, a wszystkie zasoby będą wykorzystywane wyłącznie wewnątrz, w ramach infrastruktury Resortu Finansów. Z perspektywy architektury korporacyjnej oraz dobrych praktyk realizacji przedsięwzięć finansowanych ze środków publicznych warto przeanalizować, czy przyjęte założenie nie jest zbyt restrykcyjne i czy część funkcjonalności lub zasobów wiedzy nie mogłaby zostać wykorzystana szerzej przez administrację publiczną. Budowana platforma ma pełnić rolę centralnego środowiska agregacji, wyszukiwania i przetwarzania wiedzy z obszaru finansów publicznych, podatków, ceł oraz regulacji pozostających w kompetencjach Resortu Finansów. W związku z tym zasadne wydaje się przeprowadzenie analizy możliwości udostępnienia wybranych zbiorów wiedzy lub usług AI innym jednostkom administracji publicznej, przy zachowaniu odpowiednich mechanizmów bezpieczeństwa i kontroli dostępu. W podobnych przedsięwzięciach realizowanych w administracji publicznej coraz częściej stosowane jest podejście platformowe, polegające na budowie wspólnych usług i baz wiedzy, które mogą być wykorzystywane przez wiele podmiotów administracji, zamiast tworzenia odrębnych rozwiązań dla poszczególnych instytucji. Warto zatem rozważyć i uzasadnić w dokumentacji: • dlaczego platforma została ograniczona wyłącznie do potrzeb Resortu Finansów, • czy istnieją przesłanki prawne, organizacyjne lub bezpieczeństwa uniemożliwiające szersze wykorzystanie rozwiązania, • czy w perspektywie rozwoju nie przewiduje się udostępnienia wybranych funkcjonalności lub baz wiedzy innym podmiotom administracji publicznej,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			czy platforma mogłaby pełnić rolę centralnego źródła wiedzy i rekomendacji dla obszarów pozostających w kompetencjach Resortu Finansów. Przeprowadzenie takiej analizy pozwoliłoby lepiej ocenić potencjalną skalę oddziaływania projektu oraz stopień wykorzystania efektów przedsięwzięcia finansowanego ze środków publicznych.		
10.	RA IT	2.4 Produkty końcowe przedsięwzięcia	Należy zweryfikować, czy właściwie zdefiniowano produkty końcowe np. „Architektura rozwiązania”, „MVP systemu wraz z integracją AD” oraz „Testowe wersje 3 konektorów do systemu”. Etapy powinny zostać wskazane w kamieniach milowych, nie w produktach końcowych	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	2.4 Produkty końcowe przedsięwzięcia	Brak raportów z testów UX, audytu dostępności cyfrowej/WCAG. Opis systemu PUIRF w części 7.1 wskazuje: „Portal PUIRF z uwzględnieniem standardów WCAG/UX”, w kosztach w pozycji UX wskazano „nie dotyczy”, KM6 wskazuje na raport UX a otoczenie prawne Ustawę o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych. Każdy system teleinformatyczny powinien być zweryfikowany pod kątem UX, w tym WCAG Należy uspoźnić.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
12.	RA IT	2.4 Produkty końcowe przedsięwzięcia	W produktach nie wymieniono „Interfejsu API...”/ „Intefejsów API...”, o których mowa w innych punktach dokumentu	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
13.	RA IT	3. Kamienie milowe	Brak wprost wskazania w liście KM terminów dostarczenia zdefiniowanych w projekcie e-usług	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
14.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Nieprawidłowo zakwalifikowano koszty w pozycji „oprogramowania” lub „zarządzania..”. - Raport z inicjalnego testu prywatności - Raport z weryfikacyjnego testu prywatności - Pozytywny raport z testów bezpieczeństwa powinny być ujęte wyłącznie w pozycji kosztowej „bezpieczeństwo” - Pozytywny raport z testów wydajności powinny być ujęte wyłącznie w pozycji kosztowej „wydajność” W „Kosztach zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego)” należy wykazać wyłącznie koszty zarządu (w tym kierowników projektu), asystentów, doradców prawnych, finansowych oraz koszty pośrednie, zgodnie z definicją stosowaną w projektach współfinansowanych ze środków UE.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			Wynagrodzenia pracowników merytorycznych (tj. bezpośrednio realizujące zadania związane z wytworzeniem i wdrożeniem/udostępnieniem produktów projektu), w tym zatrudnionych na podstawie usług bodyleasing, powinny być wykazane w innych pozycjach kosztowych, niż „Koszty zarządzania i wsparcia (w tym wynagrodzenia Personelu wspomagającego).		
15.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym wymieniono: Ustawę z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych Proszę o zweryfikowanie zasadności jej wykazania	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	RA IT	6. Otoczenie prawne	Należy wymienić następujące akty prawne z zakresu informatyzacji, którym podlega realizowany projekt i jego produkty, np.: - rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, - ustawę o ochronie baz danych, - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/868 z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie europejskiego zarządzania danymi (Akt w sprawie zarządzania danymi), - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2854 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie zharmonizowanych przepisów dotyczących sprawiedliwego dostępu do danych i ich wykorzystywania (Akt w sprawie danych), - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego, - rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników, oraz rozważyć: - ustawę o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, - ustawę o doręczeniach elektronicznych, - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie sporządzania pism w formie dokumentów elektronicznych, doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych, - ew. ustawę o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
17.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	W tabeli „Lista przepływów” w kolumnie „Sposób wymiany danych”: czy na pewno przepływy nr 1 i 3 z „Platforma usług inteligentnych RF” będą miały charakter odwołania bezpośredniego a nie kopiowania danych?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

18.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Proszę o zweryfikowanie i skorygowanie treści w Liście systemów w zakresie systemów, w szczególności opis systemu. W zakresie tabeli zgodnie z tytułami kolejnych kolumn: • „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. • „Gestor systemu”: należy wprowadzić nową podmiot będącego właścicielem systemu. • „Opis systemu”: ○ należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą: – pełną nazwę systemu (<i>po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu</i>); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) ○ należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ○ nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, ○ nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy:	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
-----	-------	---------------------------------	---	--	--

			- o wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, - o w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. - o w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
19.	RA IT	7.1.Widok kooperacji aplikacji	Niewystarczająca wartość informacyjna widoku kooperacji aplikacji Przedstawiony widok kooperacji aplikacji ma ograniczoną wartość informacyjną z punktu widzenia oceny architektury rozwiązania. Diagram oraz lista przepływów identyfikują systemy uczestniczące w projekcie, jednak nie pokazują w wystarczającym stopniu roli i znaczenia poszczególnych integracji w realizacji funkcjonalności platformy. Dodatkowo wszystkie integracje zostały oznaczone jako „krytyczne dla sukcesu projektu”, co utrudnia ocenę ich rzeczywistej istotności oraz wpływu na funkcjonowanie rozwiązania. Opis zakresu wymienianych danych jest również bardzo ogólny i nie pozwala zrozumieć, jakie dane będą faktycznie wykorzystywane przez mechanizmy wyszukiwania semantycznego i usługi AI.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń lub przesłanie odrębnie dodatkowej dokumentacji w tym zakresie	